

UCHWAŁA  
PAŃSTWOWEJ KOMISJI WYBORCZEJ  
z dnia 4 lipca 2016 r.

w sprawie sprawozdania finansowego Komitetu Wyborczego Wyborców Jerzego Andrzejaka z wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, przeprowadzonych w dniu 25 października 2015 r.

Państwowa Komisja Wyborcza na podstawie art. 144 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. — Kodeks wyborczy (Dz. U. Nr 21, poz. 112, z późn. zm.<sup>1)</sup>)

**postanawia**

**przyjąć** sprawozdanie finansowe Komitetu Wyborczego Wyborców Jerzego Andrzejaka o przychodach, wydatkach i zobowiązaniach finansowych tego Komitetu, w tym o uzyskanych kredytach bankowych i warunkach ich uzyskania, związanych z udziałem w wyborach do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, przeprowadzonych w dniu 25 października 2015 r., **wskazując uchybienia** polegające na naruszeniu art. 102 § 1 w związku z art. 140 § 2, art. 128, art. 132 § 3 pkt 2 i § 5 Kodeksu wyborczego oraz art. 142 § 1 Kodeksu wyborczego w związku z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 września 2011 r. w sprawie sprawozdania finansowego komitetu wyborczego (Dz. U. Nr 198, poz. 1173).

**Uzasadnienie**

Komitet Wyborczy Wyborców Jerzego Andrzejaka przedłożył Państwowej Komisji Wyborczej sprawozdanie finansowe w dniu 19 stycznia 2016 r., tj. z zachowaniem terminu określonego w art. 142 § 1 Kodeksu wyborczego.

Sprawozdanie zostało sporządzone według wzoru określonego w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie sprawozdania finansowego komitetu wyborczego.

Do sprawozdania dołączono opinię wraz z raportem biegłego rewidenta, wybranego przez Państwową Komisję Wyborczą.

Żaden z uprawnionych podmiotów, wymienionych w art. 144 § 7 Kodeksu wyborczego, nie zgłosił Państwowej Komisji Wyborczej zastrzeżeń do sprawozdania finansowego tego Komitetu.

---

<sup>1)</sup> Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2011 r. Nr 26, poz. 134, Nr 94, poz. 550, Nr 102, poz. 588, Nr 134, poz. 777, Nr 147, poz. 881, Nr 149, poz. 889, Nr 171, poz. 1016 i Nr 217, poz. 1281, z 2012 r. poz. 849, 951 i 1529, z 2014 r. Nr 179, 180 i 1072 oraz z 2015 r. poz. 1043, 1044, 1045, 1923 i 2281.

W wyniku badania sprawozdania finansowego, dołączonych do niego dokumentów, a także po zapoznaniu się z opinią i raportem biegłego rewidenta, z wyjaśnieniami biegłego rewidenta badającego sprawozdanie Komitetu, oraz z wyjaśnieniami złożonymi przez pełnomocnika finansowego Komitetu na wezwanie Państwowej Komisji Wyborczej, Państwowa Komisja Wyborcza stwierdziła, co następuje.

Komitet Wyborczy Wyborców Jerzego Andrzejaka wykazał w sprawozdaniu finansowym, iż w okresie sprawozdawczym pozyskał przychody w wysokości 45 000,00 zł. Te przychody w całości pochodziły, zgodnie z art. 132 § 3 pkt 2 Kodeksu wyborczego, z wpłat dokonanych przez kandydata w wyborach – Jerzego Andrzejaka, który jest obywatelem polskim mającym miejsce stałego zamieszkania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej. Wpłaty te nie przekroczyły limitu określonego w art. 134 § 3 Kodeksu wyborczego. Były one dokonywane przelewem, zgodnie z art. 134 § 5 Kodeksu wyborczego i w terminach określonych w art. 129 § 2 tego Kodeksu.

Pozyskane przez Komitet środki gromadzone były na jednym rachunku bankowym o nr 30 9660 0007 0014 2377 2000 0010, prowadzonym w Banku Spółdzielczym z siedzibą w Siedlcu, Filia w Wolsztynie. Do umowy rachunku bankowego wprowadzono zastrzeżenie, o którym mowa w art. 134 § 6 Kodeksu wyborczego.

W wyjaśnieniach z dnia 10 czerwca 2016 r., które wpłynęły do Krajowego Biura Wyborczego w dniu 15 czerwca 2016 r., pełnomocnik finansowy Komitetu Wyborczego Wyborców Jerzego Andrzejaka potwierdził, że nie pozyskał środków finansowych z innych źródeł. Z wyjaśnień tych wynika jednak, że Komitet przyjął od Stanisławy Kopacz-Rzepy korzyści majątkowe o charakterze niepieniężnym. Z załączonej do sprawozdania Komitetu umowy użyczenia lokalu, zawartej w dniu 16 sierpnia 2015 r. pomiędzy Komitetem, a jego pełnomocnikiem finansowym – Stanisławą Kopacz-Rzepą, wynika, że Komitet korzystając bezpłatnie z użyczonego mu lokalu (zgodnie z art. 133 § 2 Kodeksu wyborczego), zobowiązany był do ponoszenia kosztów opłat za media w zakresie niezbędnym do prowadzenia kampanii wyborczej. W sprawozdaniu finansowym Komitetu koszty te nie zostały wykazane. Państwowa Komisja Wyborcza, w dniu 3 czerwca 2015 r. zwróciła się zatem do Komitetu z prośbą o wyjaśnienie w tej sprawie. Z odpowiedzi udzielonej przez pełnomocnika finansowego Komitetu wynika, że koszty mediów związane z korzystaniem przez Komitet z użyczonego mu lokalu były na tyle nieznaczące, że nie sposób ich wyliczyć.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienie, zakres działalności Komitetu oraz lokalizację jego siedziby, Państwowa Komisja Wyborcza stwierdziła, że Komitet Wyborczy Wyborców Jerzego Andrzejaka przyjął, co prawda, od Stanisławy Kopacz-Rzepy korzyść majątkową o charakterze niepieniężnym, czym naruszył art. 132 § 5 Kodeksu wyborczego, ale wartość tej korzyści była na tyle nieznacząca,

że nie przekroczyła 1% ogólnej kwoty przychodów Komitetu. W związku z tym, naruszenie przez Komitet art. 132 § 5 Kodeksu wyborczego nie stanowi w tym przypadku, zgodnie z regulacją art. 144 § 1 pkt 2 Kodeksu wyborczego, podstawy do odrzucenia jego sprawozdania finansowego.

Wydatki Komitetu Wyborczego Wyborców Jerzego Andrzejaka wykazane zostały w sprawozdaniu w kwocie łącznej 44 906,50 zł. Jak stwierdził Komitet, zostały one przeznaczone na sfinansowanie:

- kosztów administracyjnych: 173,00 zł, w tym kosztów telekomunikacyjnych (50,00 zł) i kosztów utworzenia i utrzymania strony internetowej Komitetu (123,00 zł);
- usług obcych: 36 606,55 zł, w tym związanych z korzystaniem ze środków masowego przekazu i nośników plakatów (12 744,47 zł), z wykonaniem materiałów wyborczych (23 862,08 zł), z kosztami spotkań wyborczych (369,00 zł), z kosztami podróży i noclegów (802,36 zł), z pozostałymi kosztami związanymi z kampanią wyborczą (6 586,40 zł);
- pozostałych wydatków, związanych z obsługą rachunku bankowego: 369,19 zł.

Z analizy kwot wykazanych w sprawozdaniu wynika jednak, że Komitet błędnie wskazał w części "B" sprawozdania (wydatki lub koszty), pkt 2 (usługi obce), łączną kwotę wydatków poniesionych na te usługi (36 606,55 zł). Z sumowania kwot wykazanych w podpunktach 1-5 części "B" pkt 2 sprawozdania, wynika bowiem, że wydatki Komitetu na usługi obce wyniosły 44 364,31 zł. Potwierdzeniem tego błędu jest również to, że z sumowania kwot wykazanych przez Komitet w części "B" sprawozdania, pkt 1 (koszty administracyjne), pkt 2 (usługi obce) i pkt 4 (pozostałe wydatki) wynika inna kwota wydatków lub kosztów, niż 44 906,50 zł, którą Komitet wykazał w sprawozdaniu, która to kwota potwierdzona jest w załączonych do sprawozdania dokumentach finansowych. A zatem w części "B" pkt 2 sprawozdania (usługi obce), zamiast kwoty 36 606,55 zł, powinna znajdować się kwota 44 364,31 zł. Ustalenia te potwierdził biegły rewident w wyjaśnieniach do opinii i raportu na temat sprawozdania finansowego tego Komitetu, złożonych Państwowej Komisji Wyborczej w dniu 16 czerwca 2016 r.

Ponadto Komitet Wyborczy Wyborców Jerzego Andrzejaka nie wykazał w części "B" (wydatki lub koszty), pkt 1 (koszty administracyjne), lit. a (koszty wynajmu powierzchni biurowej, w tym koszty energii elektrycznej) żadnych kosztów. Jest to niezgodne z wyjaśnieniami złożonymi przez pełnomocnika finansowego Komitetu, z których wynika, jak stwierdzono wyżej, że koszty tego rodzaju Komitet poniósł, ale pełnomocnik finansowy Komitetu nie był w stanie ich oszacować.

Oznacza to, że Komitet złożył Państwowej Komisji Wyborczej sprawozdanie niezgodne ze stanem faktycznym. Nie zostały w nim zamieszczone wszystkie dane dotyczące zarówno przychodów, jak i kosztów Komitetu, a niektóre dane podano błędnie. Narusza to ustawowy obowiązek sprawozdawczy, określony w art. 142 § 1, w związku

z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 września 2011 r. w sprawie sprawozdania finansowego komitetu wyborczego (Dz. U. Nr 198, poz. 1173). Zgodnie z art. 144 § 1 i 2 Kodeksu wyborczego, wskazane uchybienia nie stanowią przesłanki do odrzucenia sprawozdania.

Z dokumentacji finansowej załączonej do sprawozdania Komitetu wynika ponadto, że pełnomocnik wyborczy Komitetu Wyborczego Wyborców Jerzego Andrzejaka część wydatków na rzecz tego Komitetu pokrywał z własnych środków przed otrzymaniem zaliczki od Komitetu. Przeważająca część tych wydatków dotyczyła opłat i rozliczenia delegacji pełnomocnika wyborczego Komitetu. Jednak poza kosztami delegacji, w dniu 10 września 2015 r., pełnomocnik wyborczy Komitetu dokonał zakupu na rzecz Komitetu doładowania karty telefonicznej w kwocie 25,00 zł. Za zakup ten płatności dokonał również w dniu 10 września 2015 r. Świadczy o tym paragon niefiskalny z dnia 10 września 2015 r. nr 101920 na kwotę 25,00 zł, wystawiony przez Sklep Żabka, ul. 5 Stycznia 53, 64-200 Wolsztyn, F.H.U. "ELKA", oraz faktura nr FVP00042/09/2015, potwierdzająca ten zakup, wystawiona przez ten sam podmiot, na kwotę 25,00 zł w dniu 14 września 2015 r. Wynika z niej, że zakup doładowania dokonany został i opłacony gotówką w dniu 10 września 2015 r. Zaliczka w kwocie 25,00 zł została natomiast wypłacona pełnomocnikowi wyborczemu Komitetu w dniu 14 września 2015 r. Świadczy o tym Dowód wypłaty z dnia 14 września 2015 r., KW Nr 2. Taki sposób dokonywania wydatków na rzecz Komitetu i ich rozliczania przez Komitet potwierdził także w wyjaśnieniach z dnia 10 czerwca 2016 r. pełnomocnik finansowy Komitetu stwierdzając, że pełnomocnik wyborczy Komitetu wydatki związane z delegacjami (wśród których to wydatków znajdował się ten związany z doładowaniem karty telefonicznej) pokrywał na bieżąco z własnych środków. Pełnomocnik finansowy Komitetu stwierdził dalej, że w momencie pobrania zaliczki mógł te wydatki rozliczyć i przekazać pełnomocnikowi wyborczemu Komitetu wydatkowaną przez niego kwotę. Oznacza to, że Komitet pozyskał środki z pożyczki udzielonej mu przez osobę fizyczną w kwocie 25,00 zł, a zatem pozyskał środki niezgodnie z art. 132 § 3 pkt 2 Kodeksu wyborczego. Jest to, jak stwierdził Sąd Najwyższy, „swego rodzaju kredytowanie” przez podmioty inne niż banki (zob. postanowienie SN z dnia 23 kwietnia 2002 r., sygn. akt III SW 8/02; por. postanowienie SN z dnia 18 listopada 2010 r., sygn. akt III SW 390/10; z dnia 9 czerwca 2011 r., sygn. akt III SW 2/11 i III SW 3/11; por także: postanowienia SN z dnia 25 września 2009 r., sygn. akt III SW 47/09, z dnia 18 listopada 2010 r., sygn. akt III SW 390/10 i III SW 391/10 oraz z dnia 25 lutego 2015 r., sygn. akt III SW 1/15). Prawidłowy obieg finansowy, mający na celu regulację należności za zakupy dokonywane przez Komitet Wyborczy w formie gotówkowej, powinien zakładać chronologię zdarzeń, w której środki finansowe winny być najpierw wypłacone z rachunku bankowego Komitetu w formie zaliczek osobom zamierzającym dokonywać zakupów na rzecz Komitetu tak, by osoby te dysponowały wystarczającymi środkami

pieniężnymi Komitetu do dokonywania zakupów na jego rzecz. Transakcje te, finansowane w całości ze środków Komitetu, powinny być rozliczane po dokonaniu zakupów, co oznacza, że pozostające w dyspozycji osób fizycznych środki Komitetu, powinny być zwrócone na rachunek tego Komitetu (zob. postanowienie SN z dnia 5 maja 2015 r., sygn. akt III SW 7/15).

W związku jednak z tym, że środki w kwocie 25,00 zł, pozyskane przez Komitet z nieuprawnionego źródła, tj. z naruszeniem art. 132 § 3 pkt 2 Kodeksu wyborczego, łącznie z wartością korzyści majątkowych o charakterze niepieniężnym, przyjętą przez Komitet z naruszeniem art. 132 § 5 Kodeksu wyborczego, nie przekraczają, zdaniem Państwowej Komisji Wyborczej, 1% ogólnej kwoty przychodów Komitetu Wyborczego Wyborców Jerzego Andrzejaka, tj. kwoty 450,00 zł, naruszenie to, na podstawie art. 144 § 1 pkt 2 Kodeksu wyborczego, nie powoduje odrzucenia sprawozdania finansowego.

Wydatki Komitetu, zgodnie z art. 129 § 1 Kodeksu wyborczego, zostały przeznaczone na cele związane z wyborami.

Opis dowodów księgowych Komitetu uniemożliwia dokonanie jednoznacznego potwierdzenia odpowiedniego ich zakwalifikowania do ujęcia we właściwych pozycjach sprawozdania. Dowody te nie zawierają bowiem wskazania sposobu ujęcia w księgach rachunkowych (dekretacji). Udostępnione przez Komitet dokumenty obrazują jednak kompleksowo jego gospodarkę finansową i pozwoliły biegłemu rewidentowi na wydanie opinii wraz z raportem na temat sprawozdania finansowego Komitetu oraz Państwowej Komisji Wyborczej na podjęcie uchwały w sprawie sprawozdania tego Komitetu. Nieopisanie dowodów księgowych zgodnie z wymogami ustawy o rachunkowości stanowi naruszenie art. 128 Kodeksu wyborczego. Również to uchybienie, stosowanie do art. 144 § 1 i 2 Kodeksu wyborczego, nie stanowi podstawy odrzucenia sprawozdania finansowego.

Wydatki Komitetu nie przekroczyły limitu, określonego na podstawie art. 135 § 1 w związku z art. 199 i art. 259 Kodeksu wyborczego, wynoszącego 54 876,05 zł. Wydatki Komitetu na kampanię wyborczą prowadzoną w formach i na zasadach właściwych dla reklamy nie przekroczyły limitu wydatków, określonego zgodnie z art. 136 Kodeksu wyborczego, wynoszącego 43 900,84 zł.

Komitet Wyborczy Wyborców Jerzego Andrzejaka uzyskał nadwyżkę pozyskanych środków na cele kampanii wyborczej nad poniesionymi wydatkami w kwocie 93,50 zł. Jak wynika z historii rachunku bankowego tego Komitetu oraz z polecenia przelewu z dnia 9 listopada 2015 r. nr 2620/113, została ona, zgodnie z art. 138 § 3 Kodeksu wyborczego, przekazana w dniu 9 listopada 2015 r. na rzecz organizacji pożytku publicznego.

Pełnomocnik wyborczy Komitetu zawiadomił Państwową Komisję Wyborczą o utworzeniu strony internetowej Komitetu w dniu 3 września 2015 r., tj. po terminie

określonym w art. 102 § 1 Kodeksu wyborczego, który dla Komitetu Wyborczego Wyborców Jerzego Andrzejaka upłynął w dniu 25 sierpnia 2015 r. Stanowi to naruszenie art. 102 § 1 Kodeksu wyborczego, zgodnie z którym pełnomocnik wyborczy komitetu w ciągu 7 dni od dnia przyjęcia przez Państwową Komisję Wyborczą zawiadomienia o utworzeniu komitetu, zawiadamia ten organ o adresie strony internetowej. Zgodnie z art. 144 § 1 i 2 Kodeksu wyborczego uchybienie to nie stanowi przesłanki do odrzucenia sprawozdania finansowego.

Państwowa Komisja Wyborcza, po ustaleniu powyższego na podstawie sprawozdania finansowego Komitetu, załączonych do niego dokumentów, opinii i raportu biegłego rewidenta, wyjaśnień biegłego rewidenta oraz wyjaśnień Komitetu wyborczego, postanowiła jak w sentencji.

**Od niniejszego postanowienia nie przysługuje środek prawny.**

Przewodniczący Państwowej Komisji Wyborczej: *Wojciech Hermeliński*

Zastępcy Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej: *Wiesław Kozielowicz,*  
*Sylwester Marciniak*

Członkowie Państwowej Komisji Wyborczej: *Zbigniew Cieślak,*  
*Arkadiusz Despot-Mładanowicz, Wojciech Kręcisz, Janusz Niemcewicz,*  
*Krzysztof Strzelczyk*